

T.C.
ADANA
CUMHUR YET BA SAVCILI I

Soru turma No : 2015/61937
Esas No : 2022/18130
ddianame No : 2022/2071

DD ANAME
ADANA (.....) A IR CEZA MAHKEMES NE

DAVACI : K.H.
ÖLEN : Tevriz DORA, Azem O lu Kamile'den olma,
07/05/2012 do umlu.
MÜ TEK LER : 1- Azem DORA, [REDACTED]
[REDACTED]
VEK L : Av. Yasemin DORA EKER, [REDACTED]
[REDACTED]
VEK L : Av. Yasemin DORA EKER, [REDACTED]
[REDACTED]
ÜPHEL LER : 1- Ali ÜSTÜNER, [REDACTED]
[REDACTED]
: 2- Özben GÜVENÇ, [REDACTED]
[REDACTED]
: 3- Sedat TA , [REDACTED]
[REDACTED]
SUÇ : Olası Kastla Adam Öldürme ve Yaralama
SUÇ TAR H VE YER : 11.10.2015 - ADANA
SEVK MADDES : TCK'nın 37. maddesi delaletiyle TCK'nun 82/1-e, 21/2,
86/2, 86/3.e, 21/2 ve 53. maddeleri (Her bir üpheli için
ayrı ayrı olmak üzere)
DEL LER : ddia, mü tekilerin beyanları, tanık beyanları,
üphelilerin alınan ifadeleri, Anayasa Mahkemesi
Kararı, Olay yeri inceleme ve ke if tutanakları ile di er

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır."

1/17

tutanaklar, görüntü izleme tutanakları, olay yeri bulguları, otopsi tutanakları, Adli Tıp Raporları, Kriminal Uzmanlık Raporları, adli sicil/nüfus kaydı ve tüm dosya kapsamı.

SORU TURMA EVRAKI NCELEND :

11.10.2015 günü ilimiz Gürselpa a mahallesinde PKK/KCK silahlı terör örgütü yanda larınca gerçekte tirilen yasa dı ı eylemler nedeniyle Adana 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerince olay yerinde müdahale yapıldı ı, aynı gün saat 22:00 sıralarında Mithatpa a mahallesi 58308 sokak no:1 sayılı ikamet önünde ate li silah yaralanması neticesinde bir ahsın Adana Devlet Hastanesine intikal etti inin anons edildi i, yapılan ara tırmalarda olay tarihinde yaralanarak hastaneye kaldırılan ki inin 07.05.2012 do umlu TevriZ Dora oldu unun tespit edildi i ve adı geçen ki inin hastanede öldü ü olaya ili kin olarak Cumhuriyet Ba savcılı ımızca soru turma i lemlerine ba lanıldı ı,

Olayla ilgili olarak kolluk tarafından düzenlenen 12.10.2015 tarihli ve saat 01.20'de düzenlenen olay tutana nda özetle; 11.10.2015 günü saat 22.00 sıralarında ilimiz haber merkezinin idaremiz Mithatpa a Mah. 58308 sokak No:1 sayılı ikamet önünde ate li silah ile yaralanma neticesinde bir ahsın Adana Devlet Hastanesine intikal etti inin anons edilmesi üzerine 5827 kod nolu polis merkezi ekibi olarak intikal edilmi , yaralı ahsın T.C. 51700830138 nolu aslen Mardin Derik Da nüfusuna kayıtlı Seyhan 07.05.2010 do umlu Azem ve Kamile o lu TevriZ Dora oldu u anla ılmı , adı geçen çocu un Çukurova Dr. A kım Tüfekçi Devlet Hastanesine sevk edildi inin ö renildi i, Çukurova Devlet Hastanesine intikal edildi inde yaralıya müdahale yapıldı ı, ancak TevriZ Dora isimli ahsın EX oldu unun anla ıldı ı, konu ile ilgili maktulün aile ve akrabalarının kalabalık bir grup olması, olayın toplumsal olaya müdahale esnasında meydana geldi ini ailenin ifai beyan ederek hastanede bulunan görevli memurlara tepki göstermeleri üzerine aile ve olası bilgi sahiplerinin ifadelerinin alınamamı oldu unun belirtildi i, yine 12.10.2015 günü saat 02.00'da tutulan tutanakta olay mahallinde gerekli incelemelerin yapılması için bahse konu soka a intikal edildi i, sokak içerisinde birden fazla ki iden olu an kalabalı ın ta kınlık yapmakta olduklarının görüldü ü, ahıslarca ekip araçları görüldü ünde görevlilere kalabalık tarafından ta lar atıldı ı, soka ın karanlık ve görevlilere sayılı yüzden fazla olan ki ilerce sürekli ta lar atılmasından dolayı olayla ilgili ara tırma yapılamadı ı, bu ekilde güvenli ve sa lıklı ekilde ara tırma yapılmasının engellendi inin belirtildi i,

12.10.2015 tarihli saat 14.00 itibariyle düzenlenen olay yeri ke if tutana nda özetle; Cumhuriyet Ba savcılı ımızca olay yerinde ke if yapılmasına karar verildi i, olay yerine gidildi inde cenaze bulunmasından dolayı olay yerinin çok kalabalık oldu u, olay yerine çıkan sokaklarda eylem hazırlı ı ve ate yakıldı ı bilgisinin alındı ı, bu nedenle TEM ubede görevli silahlı bir polis memurunun da güvenlik amacıyla refakata alındı ı, olay yerinin bulundu u yere bakıldı ında taziye çadırı kuruldu u, olay yerinin müsait olmaması ve olay yerine yakın yerdeki Mithatpa a Caddesi üzerinde kalabalı ın bulunması, olay yerinin eylemlerin yapıldı ı bölge arasında olması dolayısıyla bir olay çıkabilece i ve can güvenli inin tehlikeye dü ebilece i gerekçesiyle herhangi bir incelemenin yapılmadı ının belirtildi i,

Cumhuriyet Ba savcılı ımızca 13.10.2015 tarihinde olay yerinde gerekli inceleme yapılarak mermi çekirde i ve kovan ara tırılması yapılması, görevli polis memurları ile gösteri yapan ahıslar ve de ö len çocu un öldü ü yeri gösterir tutanak ve kroki yapılması, ayrıca google earth programı yardımıyla olay yeri ve çevresine ait haritanın çıkarılması hususunda Adana 1 Emniyet Müdürlü ü Olay Yeri nceleme ve Kimlik Tespit ube Müdürlü üne müzekkere yazıldı ı,

Cumhuriyet Ba savcılı ımızca 16.10.2015 tarihinde ö len TevriZ Dora'nın babası, annesi ve vekilinin de katılımıyla olay yerinde yapılan inceleme sonucu; mü tekilerden Kamile Dora'nın olay anında kendisinin ve ö len o lu TevriZ'in bulundu u yeri gösterdi i, olay yerinde bulunan ö lenin dedesi [REDACTED] tarafından olayın meydana geldi i yerin

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmı tr."

kapı e i inde bulunan kurumu kan lekesinin gösterildi i, olay yerinde bulunanlardan kan lekelerinin daha önce yıkanmı oldu unun ö renildi i, ayrıca mü tekiler vekilinin soka n Mithatpa a Caddesine çıkı tarafı olan sokak ba ındaki kovanların toplandı nı ve teslim edilece ini belirtti i, olay yeri inceleme ekibi görevlilerince olayın gerçekle ti i yerin foto raflarının çekildi i, gerekli mesafe ölçümlerinin yapıldı ı, olay yerinde herhangi bir kovan ve mermi çekirde i olmadı nın görüldü ünü belirtir Olay Yeri nceleme ve Ke if Tutana nın düzenlendi i,

12.10.2015 tarihinde TevriZ Dora'nın üzerinden çıkan 3 parça kıyafete el konuldu u ve bu kıyafetler üzerinde atı artı ı barut izi olup olmadı ı ve atı mesafesi hususlarının saptanması için gerekli incelemelerin yapılarak rapor tanzim edilmesi hususunda Adana 1 Emniyet Müdürlü üne müzekkere yazıldı ı, Adana Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlü ünün 09.11.2015 tarihli yazısı ekindeki ADN-K M-15-08101 sayılı Uzmanlık Raporunda giysiler üzerinden alınan svap alma bantlarında atı artıklarından "ANT MON" a rastlanmadı ı, giysiler üzerinde ate li silaha ait herhangi bir deli e rastlanılmadı nın belirtildi i,

Maktul TevriZ Dora isimli çocuk hakkında düzenlenen 12.10.2015 tarihli Ölü muayene tutana nda ölenin yapılan dı muayenesinde sol ka bölgesinde 1,5x1 cm boyutunda dikdörtgen görünümünde, kemik dokularını açıkta bırakan defektif yara yerinin görüldü ünün, bunun haricinde vücudunda kesici delici alet yaralı telem izi darp cebir izi bo ma bulgusunun saptanmadı ı, kesin ölüm nedeninin tespiti için klasik otopsi yapılmasının gerekti inin belirtildi i,

12.10.2015 tarihli ve 2015/2010 protokol numaralı otopsi tutana nda ölen TevriZ Dora'nın cesedi üzerinde yapılan otopsi i lemleri sonucunda; ölümün ate li silah ürünü yaralanmasına ba lı, kafa kemikleri kırıkları ile birlikte beyin kanaması ve beyin doku harabiyeti sonucu meydana geldi i, cesetten ate li silah ürünü elde edilemedi inin, ayrıntılı raporun daha sonra verilece inin belirtildi i,

Adli Tıp Kurumu Adana Adli Tıp Grup Ba kanlı nın 28.12.2015 tarihli ve 2015/5917/2010 sayılı düzenlenen ayrıntılı otopsi raporun ilgili kısımlarında;

"...

DI MUAYENE

...

1- Oksipital saçlı deri üstte, orta hattın hafif sa nda 0,4 cm çapta, etrafında vurma halkası bulunan, herhangi bir atı artı ı bulunmayan ate li silah ürünü giri yarası,

2- Sol ka üzerinde 2x1,5 cm'lik, düzensiz kenarlı, altında kemik kırıkları bulunan ate li silah ürünü çıkı yarası tespit edildi inin,

...

Ç MUAYENE

BA AÇILDI: Saçlı deri kaldırıldı. Saçlı deri altında sol frontal bölgede ate li silah ürünü çıkı yarası etrafına uyan bölgede 7x6 cm'lik alanda, oksipital bölge üst tarafta ate li silah ürünü giri yarası etrafına uyan bölgede 2,5 cm çaplı alanda doku içi kanama oldu unun görüldü ünün,

...

SONUÇ

1- Kimya htisas Dairesi'nin raporuna göre; kan ve göz sıvısında alkol (etanol ve metanol) bulunmadı ı, kanda uyutucu-uyu turucular dahil sistematik olarak aranan di er maddelerin bulunmadı ı,

2- Küçü ün vücudunda 1 (bir) adet ate li silah ürünü giri yarası saptanmı olup; olu turdu u yaralanmanın müstakilen ölüm meydana getirir nitelikte oldu u,

3- Ate li silah giri yarası, cilt-cilt altı ve kemik doku bulgularına göre atı n uzak atı mesafesinden yapılmı oldu u,

4- Küçü ün vücudundan ate li silah ürünü elde edilmedi i,

5- Küçü ün ölümünün ate li silah ürünü yaralanmasına ba lı kafa kemik kırıklarıyla birlikte beyin kanaması ve beyin doku harabiyeti sonucu meydana

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmı tr."

geldi i kanaatini bildirir rapordur." ekinde raporun düzenlendi i,

Cumhuriyet Ba savcılı ımızca 12.10.2015 tarihinde olay yerini gösterir mobese kamera kayıtları ile yine olay yerini gösterir i yerleri kamera görüntüleri üzerinde gerekli incelemelerin yapılmasını, ölen çocu un babası olan Azem Dora'nın otopsi i lemi sırasında kimlik tanı ı olarak alınan beyanında o lunun silahla vurarak öldürenin polisler oldu unu iddia etmesi sebebiyle olay saatinde olay yerinde bulunan tüm polis araçlarının (resmi, sivil, zırhlı) araçların kamera görüntülerinin temini ile incelenerek eylemi gerçekleştirilen ahsın tespitine çalışılması, ölen ahsın annesi ile babasının mü teki olarak dinlenmesi amacıyla yine olay günü di er ahsınların da tanık olarak dinlenmesi amacıyla gerekli tebligatın yapılması amacıyla Adana 1 Emniyet Müdürlü ü Asayiş ube Müdürlü ü Cinayet Büro Amirli ine müzekkere yazıldı ı, yazılan talimat do rultusunda Adana 1 Emniyet Müdürlü ü tarafından olay tarihinde görev alan personelin isim, sicil bilgileri ve olaya müdahale eden araçların kamera görüntülerinin gönderildi i, Çevik Kuvvet araçlarında bulunan kamera görüntüleri ve MOBESE kamerası görüntülerinin yapılan incelemesi sonucu düzenlenen 26.10.2015 tarihli tutanaklarda vatandaşların zaman zaman aileleriyle birlikte eylemleri yola çıkarak seyrettikleri, Tevriş Dora'nın ate li silah ile öldürülmesi olayının ne ekinde meydana geldi ine dair herhangi bir görüntüye rastlanılmadı ının, ayrıca 02.11.2015 tarihli tutanakta da olay yeri ve çevresinde bulunan herhangi bir ikamette ya da i yerlerinde güvenlik kamera sistemine rastlanılmadı ının belirtildi i,

Polis Memuru tarafından tanzim edilen 11.10.2015 tarihli raporda Emniyet Müdürlü ü ekip hizmetlerinde kullanılan 2474 kod nolu ve 01 A 0533 plakalı zırhlı aracın kamerasının 11.10.2015 günü saat 00:45'de kendili inden kapandı ı, açmaya çalışıldı ı ancak faal duruma geçmedi inin belirtildi i,

Polis Memurları isimli ahsınların TEM ube Müdürlü üne yazdıkları 12.10.2015 tarihli yazıda 2474 kod nolu 01 A 0533 resmi plakalı Shortland marka ZPT aracının kamera kayıt sisteminin gayri faal durumda oldu unun, 11.10.2015 tarihli raporda belirtildi i, belirtilen tarihte Bakım Onarım ube Müdürlü ünün kapalı olmasından dolayı 12.10.2015 Pazartesi günü kademeye götürüldü ü, arıza hakkında bilgi verildi i ve cihazın servise gönderildi inin belirtildi i,

Emniyet birimince 13.10.2015 tarihli tutulan tutanak ile polis ekiplerine ait zırhlı aracın lasti inin 11.10.2015 tarihinde gerçekleştirilen olaylara müdahale edilmesi esnasında gösterici grup tarafından ate li silah sıkılması sonucu patladı ı ve tamir için götürüldü ü i yerinde lastikte yedi adet saçma izi oldu unun saptandı ının belirtildi i,

Cumhuriyet Ba savcılı ımızca 13.10.2015 tarihinde dosyanın incelenmesinde ahsınlar ile ilgili olarak gizli kalması gereken hususların bulunması, soru turmanın niteli i, iddia edilen hususlar, gizli yazı malar nazara alındı ında bu belge ve bilgilerin açılı ı çıkmasının soru turmanın amacını tehlikeye dü ürebilece i de erlendirildi inden dosya hakkında Nöbetçi Sulh Ceza Hâkimli inden hazırlık evrakının incelenmesi ve suret alma hakkının kısıtlanmasına karar verilmesinin talep edildi i,

Adana 3. Sulh Ceza Hâkimli inin 13.10.2015 tarihli ve 2015/4404 D. sayılı kararıyla 5271 sayılı CMK'nun 153/2-a maddesi uyarınca müdafinin dosya içeri ini inceleme veya belgelerden örnek alma yetkisini soru turmanın amacını tehlikeye dü ürebilecek nitelikte oldu undan talebin kabul edilerek dosyanın kısıtlamasına karar verildi i, bu karara mü tekiler vekili tarafından 02.12.2015 tarihinde söz konusu kısıtlama kararının verilmesini gerektiren herhangi bir sebep bulunmadı ı halde ve henüz faillerin tespit edilmedi i dikkate alındı ında kısıtlama kararının verilmi olmasının hukuka ve usule aykırı oldu u gerekçesiyle kısıtlama kararının kaldırılmasını talep etti i, söz konusu talebin Adana 5. Sulh Ceza Hâkimli inin 23.12.2015 tarihli ve 2015/4916 D. sayılı kararıyla talebin reddedildi i,

Mü teki Azem Dora'nın Cumhuriyet Ba savcılı ımızca 16.10.2015 tarihinde alınan beyanında aynen; "Ben T.Özal Bulvarında Faaliyet gösteren Kebapçı Dede adlı i yerinde usta ba ı olarak çalışmaktayım. Sabah 10:00 da i e ba lıyorum. Gece saat:22.00-23.00 sıralarında eve dönüyorum, bu nedenle olay günü olan 11/10/2015 günü o lu olan Tevriş DORA'nın öldürülmesi olayını ben görmedim, o anda i yerindeydim, bana telefon ile

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır."

yengem olan irin'in haber vermesi üzerine Yeni Devlet Hastanesine gittim. Olayın nasıl oldu unu önce kom ularımdan ö rendim, ö rendi ime göre polisler cadde ba ından içeriye do ru girmi ler ve yeni ta ınan kar ı kom umuzun kapısının önünde e im, yengem, amcamın kızı ve ev sahipleri ile akrabaları oturuyormu , polis ı ık tutunca bunlar içeri girmeye çalı mı , polisler de o esnada ate etmi ler, ne ile ate ettiklerini yani tabancamı, yoksa uzun namlulu mu bilmiyorum ancak uzun namlulu oldu unu söyleyenler var. Benim o lumu ate li silahla vuranların polis oldu unu gören ahıslar vardır, ancak u an isimlerini bilmiyorum. Ben daha sonra savcılı ımıza isimlerini bildirece im. Ben e imden ö rendi im kadarıyla olay anında o lum e imin kuca ından kayıyormu tam bu esnada vurulmu , kaç metreden ate edildi i konusunda haberim yoktur. Benim duydu um kadarıyla ate eden polisler polis karakolunun bulundu u cadde tarafından içeri girmi ler, bu caddenin adını bilmiyorum. Ancak büyük bulvardır. Söylediklerine göre o saatte o lumun vuruldu u anda bahsetti im bulvar üzerinde herhangi bir eylem yokmu . Ben olay ile ilgili olarak o lumu vuran polislerden ikayetçiyim. Ben o lumu vuran ahısın tespiti ile cezalandırılmasını istiyorum. Ayrıca olay yerinden bulunan cadde ba ından yani silah sıkılan noktalardan toplanan kovanları avukatım savcılı ımıza teslim edecektir. Söyleyeceklerim bundan ibarettir..." ekinde beyanda bulundu u,

Mü teki Kamile Dora'nın Cumhuriyet Ba savcılı ımızca 16.10.2015 tarihinde alınan beyanında aynen; "Ben olay günü saat:22.00 sıralarında evimden elim olan Mesude ve Bedia ile birlikte dı arı çıktım, bu sırada o lum olan Tevriz'de benim kuca ımdaydı, dı arıda ayakta bulundu umuz sırada bizim kom umuzun evinin önünde bulunuyorduk. Önce soka a bir ı ık geldi ve o anda silah sesleri geldi. Kendimizi avluya attık. Çocuk kendini kuca ımdan bıraktı. Yani çocuk kuca ımdayken vuruldu. Çocu umun ba ının arkasından ve sol ka ının üzerinde yara vardı. Anladım kadarıyla kur un çocu umun ba ının arkasından girmi , sol ka ının üzerinden çıkmı . Olay esnasında benim yanımda elim olan [REDACTED] ve Bedia Dora, kom um [REDACTED] özlemin kocası [REDACTED] ve de [REDACTED] abisi ile yengesi vardı. Bizim bulundu umuz sokakta herhangi bir eylem yoktu. Bize ı ık tutan akrep diye tabir edilen polis aracıydı. Ben o esnada ana cadde de gösteri olup olmadığını bilmiyorum. Sokakta oynayan ba ka çocuk da yoktu. Bende herhangi bir yaralanma meydana gelmedi. Ancak elim olan ve benimle birlikte o esnada avluya girmeye çalı an Bedia'da karnının sol tarafından yaralandı. Küçük bir yanma hissetmi , sonra baktık yaraymı . Ancak yaralandı ı merminin benim o lumdan çıkan mı yoksa ba ka bir mermi mi bilmiyorum. O lum o esnada anne dedi. Ben kuca ıma çekti imde ve elimi ba ına koydu umda elime kan geldi yaralandı ımı anladım ve hemen hastaneye götürdük. O luma ate eden polisti çünkü o ı ıktan anladım kadarıyla polis dı ında ba ka kimse yoktu. Etraftakiler akrepten inen polislerin geldi ini ve sokaklara silah sıktıklarını söylediler. Ben görmedim. Ancak yukarıda belirtti im gibi silah sesini duyunca avluya ko tuk. Ben o lumu vurarak ölümüne sebep olan polislerin tespitini istiyorum. Kendilerinden ikayetçiyim ... " ekinde beyanda bulundu u,

Mü teki Bedia Dora'nın Cumhuriyet Ba savcılı ımızca 04.11.2015 tarihinde alınan ifadesinde aynen; "Hatırladı ım kadarıyla olay günü saat: 21.30 sıralarında kom umuz olan [REDACTED] in evinin kapısının önünde bayanlar olarak konu uyor, sohbet ediyorduk. Bu sırada soka ın ba ından bizim bulundu umuz tarafa do ru ı ık verildi, gördü üm kadarıyla beyaz renkli panzer denilen araçtı. Biz ı ıktan kendimizi bahçeye attık. Bu sırada yani biz bahçeye girdi imiz esnada ate edilmeye ba landı, ı ık gelen taraftan silah sıkılıyordu. Kamile'nin elinde çocu u Tevriz vardı. Bahçenin kapısından en son girdi ve ba ırmaya ba ladı. Tevriz öldü dedi. Bunun üzerine hepimiz ba ına toplandık ve çocu u hastaneye götürdüler. Bizim yanımız kalabalık olunca, yanımızdakilerden biri içeri girin diye ba ırdı. Bizde içeri girdik. Polisler kapımızın önüne kadar geldiler. Korkudan lambalarımızı bile söndürdük. 4-5 dk. Kadar da bekledik. Bizden ses çıkmayınca geri gittiler. Daha sonra biz çıkıp hastaneye gittik. Belirtti im gibi çocu u daha önce hastaneye götürmü lerdı. Bir kaç saat sonra ben karnımın sol tarafımdan yaralandı ımı fark ettim, zaten ben Kamile'nin hemen arkasında bulunuyordum. Ben o esnada kendimde bir yanma hissettim ancak çocu un tela ından o anda bakmadım. Belirtti im gibi üzerimize do ru ı ık tutulunca biz içeri do ru kaçmaya ba ladık. O anda ate edilmeye ba landı, etrafımıza bakmaya fırsat olmadı.

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır."

Bulundu umuz soka ın ba ındaki ana caddenin ba ından bize ık geliyordu. Ben yaralanmam sebebiyle ikayetçiyim ve rızamla adli raporumu aldım..." ekinde beyanda bulundu u,

Tanık [REDACTED] 04.11.2015 tarihinde Cumhuriyet Ba savcılı ımızca alınan ifadesinde aynen; "Olay günü saat:22.00 sıralarında kom ularımız e im olan [REDACTED] ile birlikte bizim evin bahçe kapısının önünde sokakta sohbet ediyorlardı, o sırada bende 3-5 adım ilerde kö ede sigara içiyordum. Bir anda silah sesleri duydum ve silah sesi duyar duymaz kendi kapıma yöneldim. O esnada çocuk vuruldu dediler. Bende korkmu tum ve ben kendi çocuklarım vurulmu olabilir dü üncesiyle içeriye yani avluya kovaladım. Sonra tevriz diye ba ırdıklarını duydum, çı lıklar bir birine kar ıtı. O esnada çocu u yani Tevriz DORA'yı ben, amcası [REDACTED] çocu un annesi ve kuzeni [REDACTED] diye bildi im ahıs ile birlikte hastaneye götürdük. Benim anladı ım kadarıyla Mithatpa a Caddesi tarafından ate edildi. Çünkü di er tarafta kimse yoktu. Zaten ben çı lık sesini duydu umda panzerin ı ıkları bizim soka a do ru vuruyordu. Silah sesi ordan geliyordu, daha do rusu birden çok kez silah sesi geldi. Olay ile ilgili söyleyeceklerim bundan ibarettir..." ekinde beyanda bulundu u,

Tanık [REDACTED] 04.11.2015 tarihinde Cumhuriyet Ba savcılı ımızca alınan ifadesinde aynen; "Olay günü saat:22.00 sıralarında evimde oturuyordum, benim yeni çocu um olmu tu. Mahallede kalabalık bir ses oldu. Çı lıklar vardı. Bunun üzerine ben dı arı çıktım. Biri vurulmu dediler. Zaten ben dı arı çıkmadan önce silah sesleri geliyordu. Sonra kulaktan kula a vurulanan 4-5 ya larında bir çocuk oldu u söyleniyordu. Hangi sokakta oldu unu sordum. Amcamın o lu olan [REDACTED] evinin bulundu u sokakta oldu unu ö rendim. Acaba vurulan bizim aileden biri mi diye panikledim. Olay yerine gitti inde çocu u hastaneye götürmü leri. [REDACTED] n bahçe kapısının e i inde kanları gördüm ve kimdir sordum. A layan kadınlar vardı, [REDACTED] torununun vuruldu unu ö rendim. Aradan bir kaç dakika geçti, silah sesi tekrar geldi. Mithatpa a caddesinden mahalle aralarına do ru silahla ate ediliyordu. Kimin sıkı ını görmedim. Ancak akrep ve tomalar ık tutuyordu. Ordan silahlar sıkılıyordu. Biz ba ımızı çıkarıp bakamıyorduk. Ondan sonra çocukların akrabaları polisler soka a girdi diye sesleniyorlardı. Ben silahla ate edildi inde 155 polis hattını aradım. Polise 4-5 ya ında çocu un vuruldu unu söyledim. Polis kim vurdu diye sordu bende ate i kesin siviller var dedim. Polis en son bana çocu un orda ne i i var dedi daha sonra görü me sona erdi. Benim polisi aradı ım telefon numarası 0534 963 53 55'tir. Daha sonra polisler çıkın dı arı orospu çocukları diye küfür ediyorlardı. Çıkın dı arı can almaya geldik dediler. Biz de ö len çocu un evinde bekledik. Daha sonra polisler gitti. Benim olay ile ilgili söyleyeceklerim bundan ibarettir..." ekinde beyanda bulundu u,

[REDACTED] tarafından 155 polis imdat hattına yapılan arama kaydının Emniyet tarafından CD ortamında Cumhuriyet Ba savcılı ımıza sunuldu u,

Tanık [REDACTED] 04.11.2015 tarihinde Cumhuriyet Ba savcılı ımızca alınan ifadesinde aynen; "Olay günü saat:21.00 sıralarında Büyük Mithatpa a Caddesinde e imin amcasına misafirli e gitmi tik. Orada oturuyorduk, dı arıda yani cadde üzerinde olaylar vardı. Dı arıdan silah sesleri geliyordu. Biz de eve gitmek için ortamın sakinle mesini bekledik. Saat:22.00 sıralarında dı arıya çıktık ve kar ıya geçtik. O sırada bir akrep denilen polis aracı cadde üzerindeydi. Biz yanından geçtik. Ben rahmetlinin soka ı ile aynı sokakta oturuyorum. Cadde üzerinden evime gitmek üzereyken bizim soka ın ba ında polisleri gördüm. Zırhlı araç vardı ve yaya polis memurları da vardı. Ben iki sokak geriden evime do ru araya girdim. Polisler soka ın ba ından soka a do ru aracın ı ı nı tutup ate ediyorlardı. Bizim bulundu umuz yer ile polislerin ate etti i yer yakla ık 70-80 metre idi. Ellerinde büyük silahlar vardı, ancak gördü üm kadarıyla tabanca de ildi. Ben belirtti im gibi iki sokak geriden araya girdik. Buradan ben ilk çataldan yani yol ayırımından evimin bulundu u soka a dönüyordum. Ancak orada da çelik yelekli polisleri gördük ve dü z yolumuza devam ettik. Evime do ru gitmek için bir sonraki çataldan döndük. Benim evim soka ın Defne Caddesi tarafındadır. Sokakta kadınlar vardı ve ba ırıyorlardı , "çocuk öldü" diyorlardı, o esnada çocu u hastaneye kaldırmı lardı. Sonra ben e imi evime bırakarak, çocu un vuruldu u yere do ru gittim. Olay ile ilgili söyleyeceklerim bundan ibarettir..."

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmı tr."

eklinde beyanda bulundu u,

Tanık [REDACTED] 26.01.2016 tarihinde Cumhuriyet Ba savcılı ımızca alınan ifadesinde aynen; "Bana sormu oldu unuz TevriZ DORA benim kaynımın o lu olur, olay günü biz kom umuz olan [REDACTED] kapısının önündeydik, cadde ba ında TOMA denilen aracı görünce kendimizi korumak amacıyla [REDACTED] avlusuna girmeye ba ladık, biz kalabalık olunca Kamile arkamızda kaldı, çocuk annesinin kuca ındaydı, çocuk kendisini annesinin kuca ından bıraktı, bu arada silah sesleri geliyordu, yani çocuk vurulmu tu ancak silah sesleri devam ediyordu, bizde çocu u hastaneye götürdük ancak kurtulamadı, silah sesi soka ın cadde ba ından geliyordu, orada belirtti im gibi TOMA aracı vardı ve soka a ık tutuyordu bizde gaz atılca nı dü ündü ümüz için avluya kaçtık, silah sıkılca nı bilmiyorduk, çocuk vurulmasına ra men silah sesleri geliyordu, olayla ilgili söyleyeceklerim bundan ibarettir..." eklinde beyanda bulundu u,

Seyhan İçe Emniyet Müdürlü ü Denizli ehit Özer Özkaya Polis Merkezi Amirli i tarafından 11.10.2015 tarihinde meydana gelen ate li silahlı yaralanma olayında olay anında sıyrık olu turacak ekilde vuruldu unu ifade eden [REDACTED] 16.10.2015 tarihinde muayenesinin yapılarak adli rapor verilmesi için Adana Devlet Hastanesi Tabipli ine gönderildi i,

Adana Devlet Hastanesi tarafından düzenlenen 16.10.2015 tarihli adli raporunda "umbilikal bölge sol tarafında 1,5x0,3 cm üzeri kurutlu cilt erozyonu mevcut oldu unun" belirtildi i,

Adana l Emniyet Müdürlü ünün 04.11.2015 tarihli yazısı ile bahse konu olayla ilgili olarak 13.10.2015 tarihinde Adana l Emniyet Müdürlü ü Muhabere Elektronik ube Müdürlü üne internet e-posta yolu ile 0543 643 64 83 numaralı hattan "Sayın: ilgililer Mithatpa a Mah. ve Denizli Mah. Birçok noktasında esnafa tehditle dükkanlar kapattırılıyor, ve küçük bir kız çocu u saldırganlardan gelen bir kursunla öldü, evet **gereken**neyse yapıyor fakat, daha ileri adımler atılmıyor. Halk bunlara boyun eymek zorunda de il gereken adımlerin atılmasını talep ederiz, aksi takdirde basbakanlık ile ileti ime geçilecektir. Saygılarımla" eklinde ihbarda bulunuldu u, gelen ihbara istinaden sistemi dü en 0543 643 64 83 numaralı hattın Emniyet Müdürlü ü görevlilerince arandı ı, ancak kapalı olması nedeniyle ihbarcı ahlısla irtibat sa lanamadı ının belirtildi i,

Mü tekiler vekili tarafından olay anına ili kin olarak basın tarafından çekilen görüntüler ile kan izleri ve bazı silahlı ki ilerinin siluetlerini gösteren foto rafları ve ayrıca olay yeri ve çevresinde buldukları (kovanları cadde ba ındaki sokak giri inde buldukları) sekiz adet kovanı 02.11.2015 tarihli dilekçeleri ekinde Cumhuriyet Ba savcılı ımıza ibraz ettikleri,

Cumhuriyet Ba savcılı ımızca 30/12/2015 tarihinde olay yerinde bulunan sekiz adet kovanın niteliklerinin tespiti, daha önce herhangi bir olayda kullanılıp kullanılmadıklarının belirlenmesini amacıyla Adana Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlü ünden uzmanlık raporu talep edildi i,

Adana Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlü ünün 05.01.2016 tarihli yazısı ekinde ADN-BLS-15-09988 sayılı uzmanlık raporunda inceleme konusu kovanların 7.62x39 mm çap ve tipinde (6) adet kovanın (3-3) tasnifli olarak çap ve tipine uygun iki ayrı silah ile atıldıklarının, 9x19 mm çap ve tipinde (2) adet kovanın (1-1) tasnifli olarak çap ve tipine uygun iki ayrı silah ile atıldıklarının, inceleme konusu kovanların Kriminal Polis Laboratuvarları Müdürlükleri Silahlı Tespit Edilemeyen Olaylar Ar ıvlerinin, Merkezi Balistik Görüntü Analiz ve Tanıma Sisteminde (BAL ST KA) kayıtlı bulunan, çaplarına ve tiplerine uygun kovanlar ile yapılan kar ıla tırılmalarında; mevcut izlere atfen aralarında herhangi bir irtibatın bulunmadı ı sonucuna varıldı ının belirtildi i, ayrıca mü teki vekili tarafından sunulan görüntü (Dicle Haber Ajansının kaydı) ve foto rafların Emniyet Birimince yapılan incelemesi sonucunda; 13.04.2016 tarihli tutanakta görüntülerdeki yaralı ahsın saçma yarası ile yaralanmı oldu unun, bu saçmaların yivsiz av tüfe inden atılmı oldu u, bu tür silahların örgüt yanda ı eylemci gruplar tarafından kullanılmakta oldu u, yapılan izlemede olayın nasıl ve ne ekilde meydana geldi i gösterir herhangi bir görüntüye rastlanılmadı ının belirtildi i,

Cumhuriyet Ba savcılı ımızca Adana Emniyet Müdürlü ünden 04.03.2016 tarihinde

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmı tr."

olay günü olay yerinde görevli bulunan polis memurlarının bilgi alma ekinde ifadelerinin alınması, 31.03.2016 tarihli yazı ile de mü teki vekili tarafından Cumhuriyet Ba savcılı ımıza ibraz edilen olay ile ilgili gönderilen CD ve resimlerin incelenerek izleme tutanaklarının düzenlenmesi, gönderilen kovanlar ile 11.10.2015 tarihinde olay yerinde görevli olan polis memurlarında bulunan uzun namlulu silah ile tabancaların tespiti ile gerekli kar ıla tırma i leminin Kriminal Polis Laboratuvarınca yaptırılması hususunda müzekkere yazıldı ı,

Emniyet birimleri tarafından Cumhuriyet Ba savcılı ımızın 04.03.2016 tarihli talimatı gere i olay günü görevli olan kolluk görevlilerinin ifadelerine ba vuruldu u çok sayıda kolluk görevlilerinin alınan ifadelerinde özetle; "...gösterilerin meydana geldi i bölgede göstericilere su sıkılması ve gaz kullanılması marifetiyle da ılmaları için müdahale edildi i, ana caddede kalındı ı, ara sokaklara girilmedi i, ara sokaklardan silah seslerinin duyuldu u, zırhlı aracın lasti inin patladı ı, uyarı amaçlı havaya ate açıldı ı, göstericilere do ru ate edilmedi ini..." beyan ettikleri,

Cumhuriyet Ba savcılı ımızca 31.03.2016 tarihli talimatı gere i Adana Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlü ünün 18.04.2016 tarihli yazısı ekindeki düzenlenen ADN-BLS-16-03007 sayılı Uzmanlık Raporunda "mukayese için gönderilen 10 adet otomatik tüfek, 11 adet makineli tabanca, 36 adet yarı otomatik tabancanın ve 8 adet kovanın incelendi i, 9x19 mm çap ve tipinde (1) adet kovanın ("STR" ibareli), "X07676A-01" numaralı, talya yapımı Beretta marka, yarı otomatik tabanca ile atıldı ının, 9x19 mm çap ve tipinde (1) adet kovanın ("GFL" ibareli), "4723" numaralı, Türkiye yapımı, MP-5 marka, makineli tabanca ile atıldı ının, geriye kalan 7.62x39 mm çap ve tipinde (3-3) tasnifli toplam (6) adet kovanın ise söz konusu silahlar ile atılmadıklarının tespit edildi inin belirtildi i, Adana 1 Emniyet Müdürlü ünün 20.04.2016 tarihli yazısı ile uzmanlık raporunda da belirtilen Baretta marka X07676A-01 seri nolu silahın TEM ube Müdürlü ünde görevli komiser yardımcısı Özben Güvenç'e ait oldu u, MP-5 marka tabancanın ise 2474 kod nolu TEM ekibine zimmetli oldu unun tespit edildi inin belirtildi i, Cumhuriyet Ba savcılı ımızca Özben Güvenç'in üpheli sıfatıyla ifade alınabilmesi amacıyla ve 2474 kod nolu TEM ekibinin 11.10.2015 tarihinde olay yerinde görevli bulunan polis memurlarının tespiti hususunda Adana 1 Emniyet Müdürlü ü TEM ube Müdürlü üne müzekkere yazıldı ı,

üpheli Özben Güvenç'in Cumhuriyet Ba savcılı ımızca 19.08.2016 tarihinde alınan ifadesinde aynen; "Ben bana söylemi oldu unuz Ekim 2015 tarihinde TEM ube Müdürlü ü Ekipler Büro Amirli inde komiser yardımcısı olarak görevliydim. 11/10/2015 tarihinde ben saat:08.00 gibi o bölgeden yani Denizli ve Mithatpa a mahallerinden ben sorumluydum. Benim görevim ekipleri ya anan toplumsal olayların önlenmesi amacıyla sevk etmektir. Olay gününden önce de yakla ık 20 gündür aynı bölgede sürekli yo un bir ekilde izinsiz ve korsan gösteri eylemleri oluyordu. Bu nedenle ben o bölgede çalı ıyordum. Hatta ismini daha sonra Tevriş diye ö rendi im bir çocu un ölmesi olayından 10 gün sonra da olaylar devam etti i için ben yine orda görev yaptım. Olay günü olan 11/10/2015 günü saat:22.00 sıralarında daha do rusu 21.45 e kadar kanalın üst tarafı olan Gürsel pa a 75001 sokak üzerinde yo un bir müdahale yaptık. Orada da havaya do ru uyarı ate i yaptık. Olayın meydana geldi ini söyledi iniz yer olan 58308 sokak ve o soka ın ba ına hiç gelmedim. Saat: 21.45 ten sonra takviye ekiplerinde gelmesi üzerine bahse konu soka ın iki üç sokak gerisinde konu landık. Ancak orda silah kullanmadım. Belirtti im gibi olayın öncesinde ve olayın sonrasında yine aynı bölgede görev yaptım için tam hatırlamamakla birlikte daha önce o bölge olayların yo un oldu u bölge oldu u için silah kullanmı olabilirim. Ancak olay günü kesinlikle Tevriş adlı çocu un öldü ü yerde ve öldü ü yeri gören cadde üzerinde silah kullanmadım. Ancak olaylar sırasında di er ekiplerde uyarı atı ında bulundu, ayrıca sokak içerisinden ate li silah sesi geliyordu. Bu ate i korsan gösteriye katılan ahıslar tarafından yapılıyordu. Hatta shortland-11 nolu aracın lasti inin mermi isabet etmesi sonucu patladı.

Olay günü ben olay yerinde müdahale eden zırhlı araçlara binip sevk ve idare ettim. Olay saatinde ise 2474 kod nolu TEM Ekibine ait shortland zırhlı aracına bindim. Bu araçta bir tane MP-5 iki yada üç tane de kale nikof marka silah vardır. Bu MP-5 i bende dahil

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmı ır."

ekipten herkes kullanır. Hatırladı m kadarıyla 2474 nolu ekip o gün benimle birlikte 4 ki iydi.

Bana okumu oldu unuz rapordan kovanlardan birinin benim zati tabancamdan atıldı ı ve birinde ekibe ait MP-5 tabancadan atıldı mını ö rendim. Bu kovanlar olayın meydana geldi i bölgenin yaklaşık 500 metre ilerisinde ve gerisinde toplanmı olabilir. O gece olaydan sonra yo un bir ta lama ve silah kullanma oldu u için olay yeri inceleme ekibinin gerekli ara tırma yapamadı mını biliyorum.

(üpheli incelemeye esas te kil eden kovanların gönderinin ailesinin avukatı tarafından ba savcılı mızca teslim edildi i söylendi.)

Ölenin yakınları bu bo kovanları daha önceki ve o günkü ve daha sonraki uyarı ate leri sonucu olu an kovanlardan hatta olay yeri ile ilgili olmayan yerlerden toplamı olabilirler. Belirtti m gibi saat:22.00 sıralarında benim görev yaptı m yer olayın meydana geldi i 2-3 sokak gerisiydi. Dolayısıyla ölen çocu un benim ate etmem sebebiyle ölmesi mümkün de ildir. Çünkü gerek ate mesafesi gerek kullandı m tabancanın tesir mesafesi buna elveri li de ildir. Kaldı ki belirtti i gibi o sokak ve o soka ın gören cadde üzerinden de soka a do ru kesinlikle ate etmedim. Bu nedenle üzerime atılı herhangi bir suçlamayı kabul etmiyorum.

Sadece ölenin yakınları tarafından nereden toplandı ı belli olmayan kovanlarla çocu un ölümü arasında ba kurulamaz. Böyle bir inceleme yapılabilmesi için öncelikle çocu un ölümüne sebep olan kur unun bulunması gerekir. Olayla ilgili söyleyeceklerim ve savunmam bundan ibarettir..." ekinde ifadede bulundu u,

Cumhuriyet Ba savcılı mızca 15.11.2016 tarihinde üpheli kolluk görevlileri hakkında Adana Valili inden soru turma izni verilmesinin talep edildi i, Adana Valili ince yapılan ön inceleme sonucu düzenlenen 09.01.2017 tarihli ön inceleme raporunun sonuç kısmında; "Tüm tahkikat evrakının tetkikinden de anla ılaca ı üzere, mü teki ve dosya içeri inde bulunan tanıklara ifade vermeleri yönünde, mü teki vekiline ise, mü teki ve tanıkların ifadeleri ve yeni delil ve bilgilerin ön inceleme dosyasına eklenebilece i yönünde tebligat yapılmasına ra men ifade vermeye gelmedikleri ve yeni delil ibraz etmedikleri, mü teki ve tanıkların Adana Cumhuriyet Ba savcılı ında verdikleri ifadelerinde, olayın nasıl, ne ekilde ve kim tarafından hangi silahla gerçekleş tirildi i yönünde bilgi veremedikleri, soru turma kapsamında düzenlenen raporlarda çocu un ölümüne sebebiyet veren silah ve kullanıcısının tespit edilemedi i, aynı yerde ba kaca ate li silah veya silahlarında kullanıldı ı, eylemlere müdahale eden personel içerisinde bulunan Polis Memurları Ali Üstüner ve Sedat Ta 'ın silah kullandıklarını ifadelerinde belirttikleri, incelenmek üzere Adana Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlü üne gönderilen bo kovanların içerisinde Komiser Yardımcısı Özben Güvenç'in zati demirba tabancasına ait silahtan da ate edildi inin tespit edildi i, ancak Tevriz Dora'nın polis memurları Ali Üstüner, Sedat Ta ve Komiser Yardımcısı Özben Güvenç tarafından kullanılan silahtan çıkan mermi ile ya amını yitirdi ine dair, beyan, bilgi, belge ve düzenlenmi rapor bulunmadı ı anla ıldı ından" ekindeki gerekçeyle haklarında soru turma izni verilmemesine karar verildi i,

Bu karara mü tekiler vekili tarafından yapılan itiraz üzerine Konya Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin 18.05.2017 tarihli ve 2017/119 esas, 2017/423 karar sayılı kararı ile "dosyanın incelemesinde, bu konuda herhangi bir polisin kusurlu olup olmadığı hususlarının ancak adli tahkikatla aydınlatılabilece i, ayrıca somut hadisede bir ölüm olayının mevcut olması durumunun kamu adına soru turma yapmayı gerektiren bir husus olması hususu dikkate alındı ında soru turma izni verilmesi gerekirken soru turma izni verilmemesine ili kin verilen itiraza konu kararda isabet bulunmadı ı" gerekçesiyle mü tekiler vekili tarafından yapılan itirazın kabulü ile itiraza konu kararın kaldırılmasına ve soru turma izni verilmesine karar verildi i,

üpheli Özben Güvenç'in Cumhuriyet Ba savcılı mızca 15.06.2017 tarihinde yeniden ifadesinin alındı ı ve 19.08.2016 tarihinde vermi oldu u ifadesine ek olarak aynen; "Ben bu olayla ilgili daha önce 25/03/2016 tarihinde Emniyette bilgi sahibi sıfatıyla, 19/08/2016 tarihinde üpheli sıfatıyla, 23/12/2016 tarihinde de hakkında ön inceleme yapılan sıfatıyla beyanlarda bulunmu tum. O ifadelerim do rudur. Aynen tekrar ederim. Tevriz Dora

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmı ır."

isimli çocu un öldü ü tarih öncesi ve sonrasında olayın meydana geldi i bölgede PKK/KCK silahlı terör örgütü yanda larınca sokak olayları gerçekleş tiriliyor, o dönem itirabariyle Adana Emniyet Müdürlü ü Tem ube Müdürlü ünçe görevli olmam nedeniyle sokak olaylarına kar ı görevli olarak o bölgede görev alıyordum. Örgüt yanda larında peyderpey bize ve zırhlı araçlarımıza yönelik saldırılar gerçekleş tirilmesi nedeniyle bizimde uyarı amacıyla silahlarımızla havaya ate etti imiz oluyordu. Ancak kesinlikle olay günü tarafımca silah kullanılmamı tır. Daha sonradan mü teki vekili tarafından dosyaya delil olarak sunulan kovan benim olay günü öncesi veya sonrası uyarı amacıyla havaya ate etti im mermilerden çıkan kovan olabilir. Ancak ben bu mermileri hedef gözeterek insanların üzerine de il havaya do ru ate ledim ve Tevriz Dora isimli çocu un öldü ü tarihinde de silahımı kullanmadım. Aynı zamanda bu çocu u öldü ü tarihte çocu un öldürüldü ü sokakta de il o sokaka ın üç dört sokak gerisinde görev aldım. Önceki ifademde belirtti im gibi bana ait silah Baretta 9mm olup tesirli mesafesi 150 metredir. Duydu um kadarıyla Tevriz Dora isimli çocu un vücuduna mermi giri ve çıkı yapmı , benim kullandı im silah bu kadar tesirli bir silah de ildir. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Olay yerinden ele geçirildi i belirtilerek soru turma dosyasına mü teki vekilince sunulan yukarıda belirtti im gibi benim uyarı amacıyla havaya ate etti im mermilere ait oldu unu dü ündü üm kovan nedeniyle tarafıma isnat edilen suçlamaları kabul etmiyorum..." ekinde ifadede bulundu u,

üpheli Ali Üstüner'in Cumhuriyet Ba savcılı ımızca 15.06.2017 tarihinde alınan ifadesinde aynen; "Ben bu olayla ilgili 12/03/2016 tarihinde bilgi sahibi sıfatıyla, 23/12/2016 tarihinde de hakkında ön inceleme yapılan sıfatıyla beyanda bulunmu tum. O ifadelerim do rudur. Aynen tekrar ederim. Tevriz Dora isimli çocu un öldü ü tarihte ben PKK/KCK silahlı terör örgütü yanda larınca Adana ilinde gerçekleş en sokak olaylarına müdahale amacıyla Seyhan ilçe emniyet müdürlü ünde görevliydim. O tarihte Hürriyet mahallesi, Güneyku ak bulvarı, Barbaros mahallesindeki eylemcilere müdahaleler de bulundum. Denizli mahallesindeki göstericilerin direncini kıramadıkları için takviye ekip olarak ça ırılmam üzerine Denizli Mahallesi görevli oldu um zırhlı araç ve ekibimle gittim. Denizli Mahallesi Mithatpa a caddesi üzerinde göstericilerin bizlere kar ı molotof kokteyli, el yapımı patlayıcı, havai fi ek ve uzun namlulu silahlarla saldırıda bulunmaları üzerine gösterici grubun da ılması amacıyla zırhlı aracın kulesinden MP5 silah ile havaya üç dört el uyarı ate i yaptım. Ben bu uyarı ate lerini söyledi im gibi Mithatpa a caddesi üzerinde yaptım ve kesinlikle hedef gözeterek gösterici grubun üzerine de il, gösterici grubun da ılması amacıyla havaya ate ettim. Ayrıca sonradan ö rendi im kadarıyla Tevriz Dora isimli çocu un vuruldu u yer sokak arasımı . Bunu da bir gün sonra Cumhuriyet Savcısı tarafından olay yerinde inceleme yapılması amacıyla gidilece inden güvenlik önlemleri almak amacıyla gitti imde ö rendim. Benim görev aldı im Vural10 isimli zırhlı aracın dar yerlerde ve sokak aralarında manevra kabiliyeti fazla olmadı ı için sokak arasına girmiyoruz. Olay tarihinde de Mithatpa a caddesi üzerinden her hangi bir soka a girmedik. Olaydan sonra olay yeri inceleme ekibi ve Cumhuriyet Savcısının olay yerinde inceleme yapmasına eylemci grup ta ve molotflarla kar ılık vererek olay yeri inceleme yapılamadı ı, ve daha sonradan mü teki vekillerince olay yerinden toplandı ı belirtilerek dosyaya sunulan kovanların yukarıda belirtti im gibi eylemci grubun da ılması amacıyla havaya uyarı ate i yaptı im sırada çıkan kovanlar oldu unu dü ünüyorum. Ancak ben bu ate leri havaya yaptım. Tevriz Dora isimli çocu un ne ekinde öldü ünü bilmiyorum. Zaten öldü ü saatlerde benim öyle bir olayın meydana geldi inden haberim yoktu. Yanlı hatırlamıyorsam çocu un öldü ünü ertesini gün ö rendim. Bu çocu un öldürüldü ü sokakta da bulunmadım. Suçlamaları kabul etmiyorum..." ekinde ifadede bulundu u,

üpheli Sedat Ta 'ın Van Emniyet Müdürlü ünçe alınan 20.06.2017 tarihli ifadesinde aynen; "Bana sormu oldu unuz soruyu ve konuyu anladım. Belirtilen olayın meydana geldi i tarihte 11.10.2015 tarihinde Adana Emniyet Müdürlü ü TEM ube Müdürlü ü kadrosunda 2478 kod nolu ekipte çalı ıyordum. Olay günü ben istirahatliydim. Fakat olayların yo un bir biçimde olmasından dolayı takviye olarak 2479 kod numaralı ekibe takviye olarak Bomba mha ube Müdürlü ünde ö len saat: 12:00 gibi görev aldım. Bu sırada gerek Çukurova Caddesi üzerinde gerekse Mithat Pa a Caddesi üzerinde yo un bir

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmı tır."

biçimde terör konulu olaylar ya anmakta ve gerekli müdahaleler yapılmaktaydı. Mithat Pa a Caddesi üzerindeki olaylara müdahale eden ekipler yetersiz kalınca 2460 ın talimatı ile ak am saat:21:00 sıralarında Denizli Mahallesinde ki olaylara müdahale etmek üzere Bomba mha ubesinden 2479 kod nolu ekip olarak ayrıldık. Ayrıca belirtmek istiyorum normalde Adana TEM ube Müdürlü ünde olayların yo un oldu u zamanlarda istihirathlı olan personel göreve ça ırılarak 2479 kod numaralı ekip olarak görev alınır. Haber Merkezinin anonsu ile Adana ili merkez Seyhan ilçesi Gürsel Pa a Caddesinde terör örgütü mensuplarınca cadde üzerine barikatların kuruldu u, barikatların arkasında lastiklerin yakıldı ı ve toplanan hatırladı ım kadarıyla akla ık olarak 100 ki ilik gurubun ellerinde Molotof, havai fi ek, EYP oldu u bildirildi. Bunun üzerine Çevik Kuvvet unsurları ile beraber olay yerine vardık. Olay mahalline intikal eder etmez üzerimize yo un bir ekilde Molotof atılmaya ba landı. Bunun üzerine Çevik Kuvvet unsurları tazyikli su ve gaz ile müdahale etti ve grup da ıtıldı. Bunun üzerine daha büyük bir gurubun ellerinde Molotof, EYP, havai fi ek ve uzun namlulu silahlar ile Mithat Pa a Caddesi üzerinde toplanarak barikat kurup lastik yaktıkları konusu haber merkezi tarafından anons edilmesi üzerine 2479 kod nolu ekip olarak Gürsel Pa a Caddesi üzerinden ayrılarak Kıyı Boyu Caddesi üzerine intikal ettik ve burada Çukurova Caddesi üzerinde müdahaleyi bitiren ekiplerimizin gelmesini bekledik. Onlar gelince Mithat Pa a Caddesi üzerindeki olaya kar ılıklı olarak müdahale etmeye ba ladık. Gurupta bize Molotof, havi fi ek. EYP ve silahla ate etmek sureti ile kar ılık vermeye ba ladı. Grup tarafından içinde bulundu um araca ate edilmesi sonucunda isabet meydana geldi, aracın lasti i patladı. Çevik Kuvvet unsurları ve TEM ube Müdürlü ü unsurları olarak yapmı oldu umuz müdahale ve uyarılara ra men gurup da ılmadı. Gurubun açtı ı ate neticesinde benim de içerisinde bulundu um URAL 11 zırhlı aracın lasti i patladı. Bu sırada olay yerinde bulunan TEM ube ekipleri ile ileti ime geçerek çelik yeleklerimizi giydik araçlardan inmemiz yönünde üst amirlerden gelen emir üzerine a a ıya indik ve grubun da ılması için gazlı müdahalede bulunan ekiplerimizce uyarı amaçlı olarak havaya ate açıldı. Bunun üzerine gurup ara sokaklar da ıldı, Bizde hemen ekipler olarak sokak ba larını tuttuk. Bu sırada üç sokak ileride bulunan terör örgütü yanda ları da bizim hareketlerimizi gözlüyordu. Ben bu sırada sokakta bizi gözetleyen ve di er molotoflu gruplara bizim ile alakalı haber veren bir gurubu fark ettim ve kendilerini “Da ılın evlerinize gidin” diyerek defalarca sözlü olarak uyarıda bulundum. Uyarılarımıza uymayarak arkalarında molotoflu ahısların bize yönelik Molotof atmaları üzerine elimde bulunan MP- 5 tabanca ile havaya bir defa uyarı maksatlı olarak caddenin geni olması ve kimsenin zarar görmeyece i bir yerden kontrollü bir ekilde havaya bir el ate açtım. Bu sırada terör örgütü mensuplarınca üzerimize yo un bir biçimde pompalı av tüfekleri ve Molotoflar ile saldırıya devam ediyorlardı. Bu ekilde gece yarısı saat:24:00- 01:00 e kadar müdahalemiz devam etti. Müdahale biter bitmez gelen emir üzerine Denizli Polis Merkezi Amirli ine intikal ettik. Biz olaylara müdahale bulunanlara olaylar sırasında küçük bir çocu un müdahale esnasında ate li silahla yaralanıp hastaneye kaldırıldı ını söylediler. Kesinlikle ben küçük çocu un öldü ü Mithatpa a Mahallesi 58308 sokak içerisinde ve çevresinde herhangi bir müdahale de bulunmadım. Uyarı amacı ile kontrollü bir ekilde MP-5 tabanca ile havaya ate etti im silahı, ben takviye olarak görevlendirildi im 2479 ekibe idari büro amirli inde almı oldu umuz silah ile ate etmi tim. Kesinlikle 24-74 kod nolu ekibin silahını kullanmadım. Bana atılı suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. Olay günü benim gibi birçok görevli polisler havaya uyarı amaçlı olarak ate ediyordu. Ben kesinlikle herhangi bir ahısı hedef gösterecek ekilde ate etmedim, ifademim akı ında da beyan etti im üzere uyarı amacı ile kontrollü bir ekilde havaya bir el ate ettim. Benim bu konu ile alakalı olarak söyleyeceklerim bunlardan ibarettir...” ekinde ifadede bulundu u,

Cumhuriyet Ba savcılı ımızca yapılan soru turma sonucunda 07.11.2017 tarihinde olay tarihinde görev yapan üpheli polis memurlarının üzerlerine atılı suçu i lediklerine dair haklarında kamu davasının açılmasını gerektirecek yeterlilikte her türlü üpheden uzak, somut, kesin ve inandırıcı delil elde edilmedi inden haklarında ek kovu turmaya yer olmadı ina dair karar verildi i, bu karara mü tekiler vekili tarafından itiraz edilerek mü tekilerin küçük çocu unun ölümü ile sonuçlanan fiilleri nedeniyle savcılıkça tespit edilen

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmı tr."

Adana Emniyet Müdürlüğüne bağlı görevli ühpheli polisler hakkında, kuvvetli ühphelilerin mevcut olduğu dikkate alınarak etkin bir soruşturma ve kovuşturma yapılabilmesi için hukuka aykırı olarak tesis edilen ek kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın kaldırılmasını talep ettikleri, Adana 2. Sulh Ceza Hâkimliğinin 13.02.2018 tarihli ve 2018/1355 D. sayılı kararıyla mütekerri vekili tarafından yapılan itirazın reddine karar verildiği,

Cumhuriyet Başsavcılığımızca 19.02.2018 tarihinde yapılan tüm ara tırmalara rağmen olay fail ya da faillerinin tespit edilememiş olması nedeniyle atılı suçta iddia edilen kimliğin tespit edilemeyen ühphelilerin çok sıkı bir şekilde ara tırılarak kimliklerinin belirlenmesi, yakalandıkları takdirde mevcutlu olarak savcılığımıza sevk edilmeleri, aksi halde zamana sını tarihine kadar sürekli olarak ara tırmaya devam edilmesi ve tekide mahal verilmeksizin yılda bir kez Ocak ayının sonuna kadar Cumhuriyet Başsavcılığımıza bilgi verilmesi" şeklindeki gerekçeyle dosyanın daimi aramaya alındığı,

Ek Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karara itirazın reddine ilişkin kararın tebliği üzerine mütekerri Azem Dora ve Kamile Dora vekili tarafından 23.03.2018 tarihinde Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru yapılmıştır,

Anayasa Mahkemesi 28.12.2021 tarihli ve 2018/9578 ba vurucu numaralı kararı ile özetle;

1-Kamu görevlilerinin güç kullanımı sonucu gerçekleşen ölümlere ilişkin soruşturmaların etkili olabilmesi için soruşturma makamlarının olaya karışabilecek kişilerden bağımsız olması gerekir. Soruşturma makamlarının sadece hiyerarşik ve kurumsal bağımsızlığı yeterli olmayıp aynı zamanda soruşturmanın da fiilen bağımsız olarak yürütülmesi gerekir (*Cemil Dani man*, § 96). Soruşturma sürecinin kamu denetimine açık olması ve ölen kişinin yakınlarının soruşturmaya gerekli olduğu ölçüde, etkili katılımlarının sağlanması gerekmektedir (*Serpil Kerimolu ve diğ. erleri*, § 58).

2-Bireysel başvuruya atılan süreçte ve süreçte elde edilen verilere (olay tutanakları, tanık/mütekerri beyanları/ifadeleri, protesto eylemlerine müdahale eden polislerin ateşli silah kullanıldığını belirten beyanları, olay yerinden bulunan kovanlara ilişkin raporlar) bakıldığında 11/10/2015 tarihli protesto gösterilerine polisin güç kullanmak suretiyle müdahale ettiği ve bu güç kullanımı sırasında -atılı istikametine ilişkin belirlilik bulunmasa da- (*kolluk kuvvetinin beyanına göre havaya, ba vuruculara ve diğ. er tanıklara göre protestoculara do ru*) ateşli silahın kullanıldığını sabittir.

3-Ba vurucuların olay tarihinde 3,5 yaşında olan ve protesto gösterileri sırasında annesi ile birlikte ikamet ettikleri sokakta bulunan oğlu, otopsi raporuna göre (kafasında giri ve çıkış izleri bırakan) ateşli silah yaralanmasına bağılı olarak hayatını kaybetmiştir. Polislerin -olayın üzerinden en erken yaklaşık altı ay, en son bir buçuk yıl önce süre sonra- alınan beyanları/ifadeleri ile olaydan iki gün sonra zırhlı polis aracının lastiğinin mermi isabeti nedeniyle tamir edilmesine ilişkin tutanaklarında *olay tutanağında, Başsavcılık ve emniyet arasında yapılan yazı malarda veya herhangi bir ba kaca belgede* 11/10/2015 tarihli protesto gösterilerine yapılan müdahale sırasında polise *ateşli silahla karışık verildiğine dair bir belirleme/saptama bulunmamaktadır*. Lakin polise ateşli silahla karışık verilen çatı manın ya da bir toplumsal olaya ilişkin tutanaklarda veya bu olaya ilişkin resmî yazı malarda söz konusu silahlı çatı madan söz edilmiş olması makul bir beklentidir. Kaldı ki protestocuların polise ta ve sopalarla karışık verdiği hususu tutanaklarda atlanmamış ve kayıt altına alınmıştır. Dolayısıyla kayıtlarda ve resmî yazı malarda protestocuların ateşli silah kullandığına dair kayıt bulunmaması, buna mukabil ta ve sopalarla polise karışık verildiği hususunun kayıt altına alınmış olması, olayda *sadece* kolluk kuvvetleri tarafından ateşli silah kullanıldığına işaret eden kuvvetli bir neden/ikna edici bir unsurdur.

4-Ayrıca süreçte bir bütün olarak bakıldığında olayın üzerinden bir süre geçtikten sonra *suç isnadı altında alınan kolluk görevlisi ifadelerine ve lastiğin tamir eden sıfatıyla kimin imzaladığını belli olmayan bir tutanağa* (bkz. § 17) nazaran olay tutanakları ile resmî yazı malarda olayın seyri bağılamındaki belirleyiciliği *daha a r* basmaktadır.

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır."

Bu ba lamda kolluk kuvveti tarafından olayları bastırmak için ate li silahın kullanıldı ı, olay yerinde kolluk kuvvetlerinin silahlarından çıktı ı tespit edilen mermi kovanlarının bulundu u, kolluk kuvvetine ate li silahla kar ılık verildi inin olay tutanaklarına i lenmedi i ve bir çocu un ate li silah yaralanmasına ba lı olarak öldü ü vakada ölümün kamu gücünün kullanımına ba lı olarak gerçekleşti i iddiası yeterli maddi ve kanıtlamaya elveri li temele sahip olup bu hâliyle makul üpheyi a an bir niteli i haiz bulunmaktadır. Bu nedenlerle ölümün kamu gücü kullanımına ba lı olarak gerçekleşti inin kabulü gerekir.

5-Somut olayda ölümle sonuçlanan güç kullanımının gerekli/zorunlu bir durumdan kaynaklandı mı ispat yükümlülü ü kamu makamlarının üzerinde olmasına ra men soru turma süreci sonunda verilen kararda bu hususa dair bir açıklamada/de erlendirmede bulunulmamı tır. Bu sebeple kolluk görevlilerinin protesto eylemlerine müdahale etmeleri sırasında ölümle sonuçlanabilecek nitelikte güç kullanımını zorunlu kılacak bir durumla kar ıla tıklarını söyleyebilmek mümkün de ildir. Öte yandan kamu makamları tarafından güç kullanımına ve bunun gerekçesine ili kin bir açıklama yapılmadı ndan söz konusu müdahalenin yeterli yasal ve idari çerçevesi bulunup bulunmadı ı yönünden ayrıca bir de erlendirme yapılmamı tır.

6-Sonuç olarak kolluk kuvvetlerinin ölümcül güç kullanımının mutlak bir zorunlu durumdan kaynaklandı mın ortaya konulamadı ı, müdahaleyi gerektiren bir durumda bulunmadı ı açık olan T.D.nin bu müdahaleden etkilenmemesi için kolluk görevlilerinin gerekli tedbirleri almadıkları ve olaya müdahaleleri sırasında kontrolsüz bir ekilde ate li silah kullanmak suretiyle ölümüne sebep oldukları kanaatine ula ılmı tır.

7-Soru turma sürecine bakıldı nda polis araçlarının kamera kayıtlarının ve olayı kaydetme ihtimali bulunan di er kameraların kolluk kuvveti tarafından incelendi i, izleme tutanakları düzenlendi i, görüntülerde ölüm anına ili kin kayda rastlanılmadı mın kayıt altına alındı ı (bkz. § 16) ve kolluk kuvvetlerine "Ate i kesin." ekinde bildirimde bulunan ahsın telefon kayıtlarının da emniyet tarafından Ba savcılı a sunuldu u (bkz. § 22) görülmektedir. Ba vurucuların kovu turmaya yer olmadı ı kararına itirazda bulunurken (hatta bireysel ba vuruda bulunurken) kamera kayıtlarının incelendi inden ve polise ate i kesin yönünde bildirimde bulunan ahsın kayıtlarının soru turma evrakına dâhil edildi inden haberdar olmadıkları (bkz. § 35) anla ılmaktadır. Dolayısıyla ba vurucuların olayın aydınlatılmasında önemli bir yer tutma ihtimali bulunan delillerin incelendi inden ve soru turma dosyası içine dâhil edildi i bilgisinden yoksun oldu u, iddialarını/savlarını bu durumun ko ulları içinde ileri sürebildi i görülmektedir. Ayrıca Ba savcılı ın kovu turmaya yer olmadı ı kararın verilmesinin ardından, daimî arama kararı gere i ara tırma devam etmi ise de kısıtlılık kararı nedeniyle ba vurucuların hâlen soru turma evrakına ula ımlarının mümkün olmadı ı anla ılmaktadır (bkz. § 37).

8-Bu hâle göre soru turmanın seyrini belirleyecek delillerin incelendi inden dahi haberdar olunmayacak ekilde ölenin yakınlarının eri imine kapatılması soru turma sürecinin kamu denetimine açık olması ve ölen ki inin yakınlarının soru turmaya gerekli oldu u ölçüde etkili katılımlarının sa lanması yönündeki gereklilik ba lamında olumsuz bir izlenim ve/veya eksiklik olu turmaktadır.

9-Soru turma makamlarının ba ımsızlı ndan bahsedebilmek için kamu görevlilerinin güç kullanımı sonucu gerçekleşen ölümlere ili kin soru turmaların olaya karı mı ki ilerden ba ımsız ekilde yürütülmesi gerekir. Somut olayda Ba savcılık tarafından kolluk görevlilerinin güç kullanımı sonucu ölüm olayı meydana geldi i gerekçesiyle resen soru turma ba latılmı , olayın faili belli olmamasına ve muhtemel failinin Adana Emniyetinde görevli olmasına ra men delilleri toplama ve faili tespit etme görevi Adana Emniyet Müdürlü üne verilmi tir.

10-Olay günü gerçekleşen yasa dı ı gösterilere Emniyet birimleri tarafından müdahale edilmi olması nedeniyle olaya ili kin kamunun uhdesinde olan bilgi ve

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmı tır."

belgelerin Emniyet Müdürlü ünden talep edilmesi soru turmanın bir gere idir. Ancak bu bilgi ve belge talepleri dı nda olaya ili kin kamera kayıtlarının ara tırılması/incelenmesi/izlenmesi, olaya müdahale eden polislerin ifadelerinin alınması, kriminal inceleme yapılması gibi olayın aydınlatılması bakımından kritik önemi haiz i lemlerin Emniyetin inisiyatifine terk edildi i görülmektedir. Nitekim Adana Emniyet Müdürlü ü ekiplerince kamera kayıtlarından bir sonuç elde edilememi , olayı aydınlatmaya katkı sa layacak nitelikte ba kaca bir delil de sunulamamı tır. Bu durum Emniyetin bir kısım delili kasıtlı olarak toplamadı ı veya gizledi i anlamına gelmemekle birlikte kolluk görevlilerinin ölümcül güç kullanımının tartı ıldı ı bir olayda soru turma makamlarının ba ımsızlı ı konusunda ciddi tereddütler olu masına neden olmaktadır.

11-Yukarıda alıntısı yapılan yasal düzenlemelerin (bkz. §§ 41-43) açıkça gösterdi i üzere, soru turma evresinde toplanan deliller, suçun i lendi i hususunda yeterli üphe olu turuyorsa Cumhuriyet savcısı iddianame düzenlemekle mükelleftir. Bir ba ka ifadeyle yeterli üphenin varlı ı halinde kamu davası açılması bir zorunluluktur. Bununla birlikte Savcılık soru turması a amasında bir ki inin cezalandırılmasının söz konusu olmadı ı açıktır. Ayrıca, soru turma a amasından kovu turma a amasına geçilmesi -ba ka deyi le bir kamu davası açılması da- bir ki inin pe inen suçlu oldu u ve cezalandırılaca ı anlamına gelmemektedir.

12- üphelinin cezalandırılıp cezalandırılmayaca ı meselesi kovu turmanın konusudur. Kamu davası açılması için yeterli üphe kriteri aranırken, kovu turmada ise kesinlik/sabitlik kriteri (bkz. § 43) aranmaktadır. Kovu turma (ceza davası) a amasında, bu a amada elde edilecek deliller de dikkate alınarak mahkûmiyet hükmü verilebilece i gibi beraat hükmüne de ula ılması imkan dahilindedir. Bu perspektiften konu ele alındı nda, yeterli üphe söz konusu oldu unda, kamu davası açılmaması konusunda *takdir hakkı dahi tanımayan* 5271 sayılı Kanun'a göre, bir kamu davası, yüksek bir ihtimale dayanılarak -Savcılık kararında belirtilenin aksine- evleviyetle açılır.

13-Somut sürece bakıldı nda Savcılı ın tespit ve de erlendirmeleriyle ceza mahkemelerinin yerine geçerek bir sonuca ula tı nı söylemek mümkündür. Zira, Savcılık kararının metninden, kamu davası açılması için yeterli üphe ölçütünün de il suçun i lendi i yönünde kesinlik, sabitlik kriterinin arandı ı açıklıkla anla ılmaktadır (bkz. § 34). Hatta bunun da ötesinde maddi gerçe e ula manın önemine vurgu yapılarak *"... yüksek de olsa bir ihtimale dayanılarak ki iyi cezalandırmak, Ceza Muhakemesinin en önemli amacı olan gerçe e ula madan hüküm vermek anlamına gelecektir."* ifadesinin kullanılması suretiyle yeterli üphe kriterinin göz ardı edildi i ve ceza mahkemelerinin alanına ta ıldı ı açık ve net bir biçimde deklare edilmi tir. Sonuç olarak Savcılı ın ceza mahkemelerinin alanına ta arak verdi i karar neticesinde, kovu turma evresi ile maddi gerçe e ula ılma ihtimalinin önünün kesildi ini söylemek mümkündür.

14-Ayrıca Savcılı ın, kararını, öldürme eyleminin terör örgütü mensuplarınca da gerçekleş tirilmi olabilece i gibi sezgiye/duyu a dayalı olgularla ve kimden nasıl geldi i belirsiz olan internet ihbarıyla temellendirmesi soru turmanın ciddiyeti üzerinde haklı bir üphe uyandırmaktadır.

Bu gerekçelerle Anayasa Mahkemesince;

A. Ya am hakkının ihlal edildi ine ili kin iddianın KABUL ED LEB L R OLDU UNA,

B. Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan ya am hakkının maddi ve usul boyutunun HLAL ED LD NE,

C. Kararın bir örne inin ya am hakkının usul boyutunun ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden soru turma yapılmak üzere Adana Cumhuriyet Ba savcılı ına (hlal Sor. No: 2015/61937 sayılı ek kovu turmaya yer olmadı ı kararına ili kindir.) GÖNDER LMES NE,

D. Ba vuruculara (ya am hakkının usul boyutunun ihlali nedeniyle) net 56.000 TL

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmı tır."

manevi tazminatın MÜ TEREKEN ÖDENMES NE, tazminata ilişkin diğer taleplerin REDD NE,

E. 294,70 TL harç ve 4.500 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 4.794,70 TL yargılama giderinin baturuculara MÜ TEREKEN ÖDENMES NE,

F. Ödemelerin, kararın tebliğini takiben baturucuların Hazine ve Maliye Bakanlığı na baturu tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAZ UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığı na GÖNDERİLMES NE 28/12/2021 tarihinde OYB RL İYLE karar verildi i,

Cumhuriyet Ba savcılığımızca Anayasa Mahkemesinin 28.12.2021 tarihli ve 2018/9578 sayılı kararı ve içeriğindeki gerekçeler gözeticiler üpheliler hakkında 07.11.2017 tarihli ek kovu turmaya yer olmadığına dair kararın CMK'nın 172/2 maddesi gereğince kaldırılmasının ve ayrıca Adana 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 13.10.2015 tarihli ve 2015/4404 D. sayılı kararıyla dosyanın kısıtlanmasına ilişkin kararın kaldırılmasının talep edildi i,

Adana 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 12.02.2022 tarihli ve 2022/855 D. sayılı kararıyla talebimizin kabulü ile dosya üzerindeki kısıtlama kararının kaldırılmasına karar verildi i,

Adana 5. Sulh Ceza Hâkimliğinin 26.01.2022 tarihli ve 2022/499 D. sayılı kararıyla da Ek Kovu turmaya Yer Olmadığına Dair Kararın kaldırılmasına karar verildi i,

Cumhuriyet Ba savcılığımızca Adana 1 Jandarma Komutanlığına 28.01.2022 tarihinde müzekkere yazılarak 11/10/2015 günü ilimiz Gürselpa a mahallesinde PKK/KCK silahlı terör örgütü yandaşları tarafından gerçekleştirilen yasadışı eylemler nedeniyle Adana 1 Emniyet Müdürlüğü görevlilerince olay yerinde müdahale yapıldığı, aynı gün saat 22:00 sıralarında Mithatpa a mahallesi 58308 sokak no:1 sayılı ikamet önünde ateşli silah yaralanması neticesinde bir şahsın Adana Devlet Hastanesine intikal ettiğinin anons edildi i, yapılan ara tırmalarda olay tarihinde yaralanarak hastaneye kaldırılan kişinin 07/05/2012 doğumlu Tevriş Dora olduğunu tespit edildi i ve adı geçen kişinin hastanede öldüğü olayla ilgili detaylı bir ara tırma yapılarak, görgü tanığı veya olaya ilişkin kamera görüntülerinin bulunup bulunmadığı varsa gerekli delillerin toplanması ile a a ıda açık kimlik bilgileri yazılı polis memuru şahısların olası kastla adam öldürme veya yaralamaya neden olma suçlarından üpheli sıfatıyla müdafii huzurunda ifadelerinin alınması,

Ayrıca müteki Bedia Dora'nın ekte gönderilen geçici raporuna istinaden Adli Tıp Kurumuna sevk edilerek kati raporunun aldirılması ile ikmal edilecek evrakın Cumhuriyet Ba savcılığımıza gönderilmesinin istenildi i,

Seyhan İlçe Jandarma Komutanlığı'nın 01.03.2022 tarihli ve 2022/422 Muh sayılı yazısı ile olayla ilgili olarak Bedia Dora isimli şahsın Yüreğir Devlet Hastanesinden kati raporunun aldirıldığı'nın belirtilerek yazıları ekindeki 15.02.2022 tarihli tutanakta "olay yeri çevresinde yapılan incelemede kamera görüntüsünün olmadığı, olayın üzerinden uzun bir süre geçmesi nedeniyle kamera kayıtlarının tespit edilemediği ve olayı gören veya duyan herhangi bir görgü tanığının tespit edilmediğinin", Bedia Dora isimli şahs hakkında aldirılan Adana Yüreğir Devlet Hastanesinin 28.02.2022 tarihli ve 171412/8376 sayılı Adli Tıp Raporunda da Bedia Dora'nın meydana gelen yaralanmasının, "ya amını tehlikeye sokacak nitelikte olmadığı, basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte olduğunu" belirtildi i,

Cumhuriyet Ba savcılığımızca 28.03.2022 tarihinde dosyanın İstanbul Adli Tıp Kurumu Ba kanlığı Fizik ve İhtisas Dairesi Birinci Adli Tıp İhtisas Kuruluna gönderilerek bilgi ve belgeler, olay yeri inceleme tutanakları, krokiler, maktule ait otopsi görüntü ve tutanakları, adli raporlar, maktulde oluşan yaranın özellikleri dikkate alınarak maktulün ölümünün olay yerinde toplandığı belirtilen kovanlardan hangisinden çıkan mermi sonucu olduğunu/olabileceğini hususunda rapor düzenlenmesinin istenildi i,

Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu Ba kanlığı'nın 06.04.2022 tarihli ve 2022/46221 sayılı yazısı ve ekindeki Fizik ve İhtisas Dairesi Balistik übesi tarafından hazırlanan raporda Cumhuriyet Ba savcılığımızca sorulan husus yönünden ilgili ihtisas kurulundan (1. Adli Tıp İhtisas Kurulu) görüş alınmasının uygun olduğunu belirtilerek görüş alınmak üzere dosyanın

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır."

ilgili ihtisas kuruluna (1. Adli Tıp İhtisas Kurulu) sunuldu unun belirtildi i,

Adalet Bakanlı ı Adli Tıp Kurumu Ba kanlı ının 22.06.2022 tarihli ve 2022/46221-2810 sayılı yazısı ekindeki 1. Adli Tıp İhtisas Kurulu tarafından hazırlanan İhtisas Kurulu Mütalaasında;

"11/10/2015 tarihinde öldü ü bildirilen Kamile o lu 07/05/2012 do umlu Tevriz Dora hakkında düzenlenmi adli belgelerde ve otopsi raporunda bulunan veriler de erlendirildi inde,

1.Otopsisinde ate li silah mermi çekirde i yaralanması dı nda travmatik de i im tespit edilmedi inegöre;

Çocu un ate li silah mermi çekirde i yaralanması dı nda travmatik bir tesirle öldü ünün tıbbi delilleri bulunmadı ı,

2. Otopsi sırasında alınan doku örneklerinin Kimya İhtisas Dairesince yapılan incelemesinde aranan toksik maddelerin bulunmadı ı dikkate alındı nda;

Çocu un zehirlenerek öldü ünün tıbbi delillerinin bulunmadı ı,

3.Otopsisinde Çocu un vücudunda 1 adet ate li silah mermi çekirde i giri yarası tespit edilmi olup trajesi boyunca olu turdu u harabiyetler dikkate alındı nda

Tespit edilen ate li silah mermi çekirde i yaralanmasının tek ba ına ölüm meydana getirebilecek nitelikte oldu u,

4.Otopsisinde ate li silah mermi çekirde i giri yarası çevresinde atı artıkları tespit edilmedi i dikkate alındı nda;

Atı ın uzak atı mesafesi dı ndan yapılmı oldu u,

5. Adli dosyada kayıtlı bilgilerde; çocu un 11/12/2015 tarihinde ate li silah mermi çekirde i yaralanması ifadesiyle götürüldü ü hastanede yapılan muayene-tetkiklerinde; solunum-dola ımı olmayıp yeniden canlandırma i lemlerine yanıt alınamayarak öldü ünün kayıtlı oldu u, otopsisinde ba ın arka tarafında ate li silah mermi çekirde i giri yarası, sol ka üstünde ate li silah mermi çekirde i çıkı yarası görüldü ü, trajesi boyunca yapılan incelemesinde cilt-ciltaltı-yumu ak dokuları kat ederek arkadan öne seyirle kafatası, beyin dokusunu kat ederek sol ka üstünde belirtilen yarayı olu turarak vücudu terketti i, di er iç organların makroskopik özellikleri dikkate alındı nda;

Çocu un ölümünün ate li silah mermi çekirde i yaralanmasına ba lı kafatası kemik kırıklarıyla birlikte beyin kanaması, beyin doku harabiyeti sonucu meydana gelmi oldu u,

6.Adli dosyada kayıtlı bilgiler, tıbbi belgelerden elde edilen bulgular, otopside elde edilen bulgulara göre çocu un ölümüne neden olan atı ın olay yerinde tespit edilen kovanlardan hangisi sonucunda olu tu unun tıbben bilinemedi i" yönünde oy birli i ile mütalaada bulunuldu u,

Mü teki beyanları, tanık beyanları, üpheli ifadeleri ve özellikle Anayasa Mahkemesinin 2018/9578 ba vuru sayılı 28.12.2012 tarihli kararında belirtildi i üzere 11.10.2015 tarihli protesto gösterilerine polisin güç kullanmak suretiyle müdahale etti i ve bu güç kullanımı sırasında-atı ın istikametine ili kin belirlilik bulunmasa da- (kolluk kuvvetinin beyanına göre havaya, ba vuruculara göre ve di er tanıklara göre protestoculara do ru) ate li silahın kullanıldı ı, olay yerinde kolluk kuvvetlerinin silahlarından çıktı ı tespit edilen mermi kovanlarının bulundu u, kolluk kuvvetine ate li silahla kar ılıklı verildi inin olay tutanaklarına i lenmedi i ve bir çocu un ate li silah yaralanmasına ba lı olarak öldü ü vakada ölümün kamu gücünün kullanımına ba lı olarak gerçekleşti i iddiası yeterli maddi ve kanıtlamaya elveri li temele sahip olup bu haliyle makul üpheyi a an bir niteli i haiz bulundu u, ölümün kamu gücü kullanımına ba lı olarak gerçekleşti inin kabulü gerekti i, gerek adli gerekse de idari soru turma kapsamında alınan beyanlar, 18.04.2016 tarihli Kriminal Uzmanlık Raporu ve Adana 1 Emniyet Müdürlü ünün 20.04.2016 tarihli yazısında Kriminal Uzmanlık raporunda belirtilen tabancanın komiser yardımcısı üpheli Özben Güvenç'e ait oldu unu, MP-5 tabancasının ise 2474 kod nolu TEM ekibine ait oldu unun belirten yazıları dikkate alındı nda olay anında gösterilere müdahale etmekle görevli

"Bu evrak 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu Hükümlerine göre güvenli elektronik imza ile imzalanmı ır."

üphelilerin ate li silah ile ate ettiklerinin tespit edildi i, üpheli Ali Üstüner'in alınan ifadesinde Mithatpa a caddesi üzerindeyken zırlı aracın kulesinden havaya do ru MP-5 silah ile 3-4 el uyarı atı ı yaptı ını beyan etti i, üphelinin bu beyanlarının tanıklar M ve isimli polis memurlarının beyanlarıyla da uyumlu oldu u, üpheli Özben Güvenç'in alınan ifadesinde çocu un öldü ü yerde silah kullanmadı ını, 2474 nolu ekibe zimmetli MP-5 silahını kendisi dahil herkesin kullandı ını beyan etmesine ra men 18.04.2016 tarihli Kriminal Uzmanlık Raporunda olay yerinde bulunup incelenen kovanlardan birinin bu üpheliye ait silahtan atıldı ının tespit edildi i, üpheli Sedat Ta 'ın alınan ifadesinde MP-5 silah ile ana cadde üzerinden uyarı amaçlı havaya bir sefer ate etti ini beyan etmesi kar ısında olay günü ve saatinde ate eden ahısların bu üpheliler oldukları, üpheliler haricinde ate etti i tespit edilen ba kaca herhangi bir ahıs veya ahısların bulunamadı ı, toplumsal olaylarda ate ederek müdahale eden üphelilerce ba kalarının yaralanabilece i veya ölebilece inin öngörülebilir oldu u, üphelilerin suçun kanuni tanımındaki unsurların gerçekte e bilece ini öngörmelerine ra men fiili i ledikleri, olay yeri bulguları, beyanlar ve Anayasa Mahkemesinin kararına göre ölüm neticesinin muhakkak de il, muhtemel oldu u ve söz konusu atı ları yapan üphelilerin istemedikleri neticenin gerçekte mesini kabullenerek hareket ettikleri, her ne kadar ölümü ve yaralanmaya neden olan ate in hangi üpheli tarafından yapıldı ı belirlenememi ise de ya anan olayda ate ettikleri tespit edilen üphelilerin ortak sorumluluklarının bulundu u, olası kasta i tirakin mümkün olmadı ı kabulünün somut olay açısından geçerli bulunmadı ı, zira üphelilerin olay öncesinde toplumsal olaya müdahale etmek ve göstericileri da ıtmak amacıyla TCK'nın 37/1 maddesi kapsamında birlikte hareket ettikleri, üphelilerin ate etme dolayısıyla ba kasının da vurulabilece ini öngördükleri halde ate etme eylemini gerçekte tirmek suretiyle üzerlerine atılı çocuk Tevriş Dora'ya yönelik olası kastla adam öldürme ve Bedia Dora'ya yönelik olası kastla yaralama suçlarını i ledikleri hususunda tüm dosya kapsamı ve **Anayasa Mahkemesi kararı dikkate alındı ında** yeterli üphenin bulundu u anla ılmakla,

üphelilerin yargılamasının mahkemenizde yapılarak, eylemlerinin sübutu halinde yukarıda yazılı sevk maddeleri gere ince ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

üpheliler hakkında hapis cezasına mahkumiyetin sonucu olarak TCK 53. maddenin uygulanmasına,

ddianameden bir suretin 657 sayılı Kanununun 131/3 maddesi gere ince kamu görevlisi olan üphelilerin ba lı buldukları kuruma gönderilmesine,

ddianameden bir suretin bilgi amacıyla Anayasa Mahkemesi Ba kanlı ı Genel Sekreterli ine gönderilmesine,

Adli emanetin 2015/10387, 2015/11236, 2015/12129, 2015/13152, 2016/911 ve 2022/10938 sırasında kayıtlı emanetlerin dosyada delil olarak saklanmalarına karar verilmesi kamu adına iddia ve talep olunur. 19.08.2022

Kasım KILIÇ-165956
Cumhuriyet Ba savcı Vekili
e-imzalıdır.

NOT : Sinan AKÇALI, Mustafa ALIR, Atilla TEKE hakkında Olası Kastla Adam Öldürme ve Yaralama suçlarından kovu turmaya yer olmadı ına dair ek karar verilmi tir.